

YAPILANDIRMACILIK YAKLAŞIMINA GÖRE HAZIRLANAN YENİ İLKÖĞRETİM PROGRAMINA İLİŞKİN ÖĞRETMEN GÖRÜŞLERİ

ÖZET

Eğitim alanında son yıllarda birçok değişim yaşanmaktadır. Ülkemizdeki eğitim sistemi de bu değişimlerden etkilenerek eski eğitim programının gereksinimlere cevap veremediği anlaşılıp yapılandırmacı eğitim modelinin temelini oluşturduğu yeni ilköğretim programı uygulamaya konmuştur.

Milli Eğitim Bakanlığı'nın 2005-2006 öğretim yılında ülke genelindeki tüm ilköğretim okullarında uygulamaya başladığı bu yeni programla çağın gereksinimlerine uygun öğrenci yetiştirmek hedeflenmektedir.

Bu çalışmanın amacı, uygulanmaya başlanan yeni ilköğretim programına yönelik sınıf öğretmenlerinin görüşlerinin belirlenmesi ve karşılaştıkları sorunların saptanmasıdır. Araştırmanın çalışma grubunu, 2008-2009 öğretim yılı I. yarısında Diyarbakır ili merkezinde bulunan ve rastgele seçilen 8 ilköğretim okulunda görev yapan 189 sınıf öğretmeni oluşturmaktadır. Araştırmanın verileri Senger (2007) tarafından geliştirilen anket ile toplanmıştır. Araştırma sonucuna göre sınıf öğretmenleri yeni ilköğretim programına ilişkin genel olarak olumlu görüş bildirmektedirler. Karşılaştıkları sorunlar olarak da okullardaki araç-gereç eksikliği ve okulların fiziki yapıları belirtilmiştir.

TEACHERS' VIEWS ABOUT NEW PRIMARY SCHOOL CURRICULUM BASED ON CONSTRUCTIVIST APPROACH

ABSTRACT

Recently, many changes and advances are observed in education area. Turkish education system has also been affected by these changes which lead to the appearance of inadequately of the old program and subsequently lying the foundation of the practising of a constructivist educational approach.

It is aimed to educate primary students with the needs of this era by performing this new education program in 2005-2006 academic year by Ministry of National Education.

The aim of study is to determine the primary school teachers' views about this new program and the problems they face. The study group was consisted of 189 primary teachers who was working in 8 primary schools which was selected randomly the centrum of

Diyarbakır city in 2008-2009 academic year. The data of the study collected by the questionnaire which was designed by the Senger (2007). According to the results of the study; the teachers opinions about the new program were generally positive. The problems they face were mostly about the lack of tool and structure of the schools.

GİRİŞ

Bilginin bir çığ gibi hızla artarak çoğaldığı günümüzde, bilgilerin ezberlenmesi değil, kişinin bilgiye ulaşması karşılaştığı problemleri çözmeye bu bilgileri kullanma becerisini göstermesi, doğru karar verebilmesi, eleştirel ve analitik düşünebilme becerisini gösterebilmesi gibi özellikleri önem kazanmıştır.

Milli Eğitim Bakanlığı bu çerçevede 2005-2006 öğretim yılında geleneksel eğitime dayalı ilköğretim müfredatını bırakıp 2004-2005 öğretim yılında önce pilot okullarda uyguladığı daha sonra 2005-2006 öğretim yılında tamamen tüm okullarda uygulamaya geçirdiği yapılandırmacı eğitim programına göre hazırlanan yeni ilköğretim müfredatını hayata geçirmiştir (Çınar, Teyfur ve Teyfur, 2006).

Milli Eğitim Bakanlığının eğitimde yaptığı bu radikal değişimle öğretmen merkezli ve ezbere dayalı olan geleneksel eğitim sisteminden çok daha farklı olan ve yapılandırmacı eğitim programına göre hazırlanan öğrenci merkezli eğitim sistemini uygulamaya başlamıştır.

Yapılandırmacılık İngilizce de “constructivism” kelimesinin karşılığıdır. (Demirel, 2001). Ayrıca İngilizcede “structuralism”, Fransızca da “structuralisme” Almandada “strukturalismus” terimlerinin de Türkçe karşılığı olarak da ‘yapısalcılık’ sözcüğü kullanılmaktadır (Oğuzkan,1993). Ayrıca yapıcı, inşacı, kurmacı ve yapılandırmacı anlamlarında da kullanılmaktadır. Brook ve Brooks 1993’te belirttiği gibi; yapılandırmacılık öğretimle ilgili bir kavram değil, bilgi ve öğrenme ile ilgili bir kavramdır (akt. <http://meb.gov.tr>).

Perkins (1999)’e göre, öğrenenlerin bilgiyi nasıl öğrendiklerine ilişkin bir kuram olarak gelişmeye başlayan yapılandırmacılık, zamanla öğrenenlerin bilgiyi nasıl yapılandırdıklarına ilişkin bir yaklaşım halini almıştır. Bu kuramda öğrenenler, bilgiyi olduğu gibi kabul etmez bilgiyi yaratır ya da tekrar keşfederler (akt. Senger, 2007; <http://meb.gov.tr>).

Yapılandırmacı öğrenme kuramında öğrenmenin olabilmesi için var olan ön bilgilerle yeni bilginin ilişkilendirilmesi ve bütünleşmesi gerekir. Tıpkı bir maden ocağında önce maden çıkarılıp sonra işlenmesi gibi öğrenenin de önce ön bilgilerinin ortaya çıkarılması daha sonra öğrenenin, ön bilgi ve yeni bilgiyi işleminin sağlanması gerekir. Böylece öğrenme gerçekleşir.

Yapılandırmacı yaklaşım, temel öğrenmenin bilginin aktarılması ile oluşmadığını ancak soru sorma, araştırma, problem çözme gibi öğrenci faaliyetleri ile gerçekleşebileceğini savunmaktadır. Hazır bilgiyi birisinden ya da bir yerden almak öğrenme olarak düşünülemez (Koç, 2002).

Burada “Öğretmenin rolü nedir?” sorusu akla gelmektedir. Yapılandırmacı öğrenmede öğretmen rehber olmalı, öğrencinin ön bilgilerini ortaya çıkaracak sorular sorup merakını uyandırmalı ve onu problem çözümü için araştırmaya sevk etmelidir. Öğrencinin bulunduğu yeni bilgilerle ön bilgilerini ilişkilendirmesine ve anlamlandırarak organize etmesine rehber olmalıdır.

Piaget’in bu konudaki görüşü şöyledir: “Öğrencilere değişik konularda kendi bilgisini yaratma ve keşfetmesi için üç yıl, aynı bilgiyi öğretmenin anlatması için bir ay verildiğinde, sadece bir ay boşa geçirilmiş demektir”. Piaget ‘in bu sözünden anlaşılacağı gibi öğrenciler ancak kendi öğrenmelerini sağlayarak araştırmacı, problemleri çözen ve düşünen bireyler olabilirler (akt. Marlowe ve Page , 1998; Koç, 2002).

Geleneksel yaklaşım ile yapılandırmacı yaklaşımın ayrıldığı temel noktalar şöyle karşılaştırılabilir (Özden, 2003):

GELENEKSEL YAKLAŞIM	YAPILANDIRMACI YAKLAŞIM
Bilgi bireylerin dışındadır, neseldir. Öğretmenlerden, öğrencilere transfer edilebilir.	Bilgi, kişisel anlama sahiptir, öznelir. Öğrencilerin kendileri tarafından oluşturulur.
Öğrenciler duydukları ve okuduklarını öğrenirler. Öğrenme daha çok öğretmenin iyi anlatmasına bağlıdır.	Öğrenciler kendi bilgilerini oluştururlar. Duyduklarını ve okuduklarını önceki öğrenmelerine ve alışkanlıklarına dayalı olarak yorumlarlar.
Öğrenme, öğrencilerin öğretilenleri tekrar etmelerine bağlıdır.	Öğrenme, öğrencilerin kavramsal anlamayı gösterebilmelerine bağlıdır

Geleneksel yaklaşım ve anlayışının temeli öğretmen merkezli olup bilginin öğrenciye aktarıldığı davranışçı veya nesnelci yaklaşımın özelliklerini taşıyan bir sistemdir. Nesnelcilik, her şeyi açıklayabilen büyük kuramları ve tek doğruyu, arama-bulma çabasıdadır (Koç, 2002). Yapılandırmacılığın aksine bilginin bireye aktarılması ile öğrenme gerçekleşebilmektedir. Öğretmen tek bilgi kaynağı olarak görülmüş ve öğrenciye bilgiyi aktarma görevi yüklenmiştir. Öğrencinin de bilgiyi olduğu gibi sorgulamadan alması

beklenmiştir. Kılıç'ın da (2001) belirttiği gibi, fen alanı da dâhil olmak üzere neredeyse tüm bilim alanlarında kesin doğruların olduğu savunulmakta ve bu bilgilerin sorgulanmasına izin verilmediği görülmektedir (Akt. Koç, 2002).

Yapılandırmacı yaklaşım, temelde öğrencinin bilgiyi bekleme yerine, eski ön öğrenmelerini de kullanarak araştırma yapmaya sevk ettiği öğrencilerin sınıf içinde sorular sorarak, düşünmeye ve problemlerin üstüne giderek çözüm aramalarını sağladığı söylenebilir. 2005-2006 öğretim yılında tüm okullarda uygulamaya geçilen yapılandırmacı eğitim programına göre hazırlanan yeni ilköğretim programı eğitimde yeni bir sayfa açma ve en önemli eğitim projesi olma iddiasını taşımaktadır. Düşünen bireylerin toplumda yetişmesini amaçlayan bu müfredatın geçiş sürecinde sıkıntılar çekilmesi normal sayılmalı ve bu programın eğitime neler katacağı öğretmenler ve akademisyenler tarafından araştırılmalıdır.

Bu araştırma ile, ilköğretimde 2005-2006 öğretim yılından itibaren uygulanmaya başlanan yeni ilköğretim programına yönelik sınıf öğretmenlerinin görüşlerinin belirlenmesine ve karşılaştıkları sorunların saptanmasına çalışılmıştır.

YÖNTEM

Araştırma Modeli

Araştırmada tarama modeli kullanılmıştır.

Çalışma grubu

Araştırmanın evrenini, Diyarbakır il merkezindeki ilköğretim okullarında görev yapan sınıf öğretmenleri oluşturmaktadır. Araştırmanın örneklemini ise rastgele seçilen Süleyman Nazif İÖÖ., Ziya Gökalp İÖÖ., Ali Emiri İÖÖ., Mehmetçik İÖÖ., Mesut Yılmaz İÖÖ., Yahya Kemal Beyatlı İÖÖ., Kayapınar İÖÖ., İMKB Hattat Hamid Aytaç İÖÖ olmak üzere sekiz ilköğretim okulunda görev yapan 189 sınıf öğretmeni oluşturmaktadır.

Veriler ve Toplanması

Araştırmanın verileri, Senger (2007) tarafından geliştirilen anket ile toplanmıştır. Anket 5'li likert ölçeği şeklinde hazırlanmış olup 29 ifade içermektedir. Ayrıca öğretmenlerin kişisel özelliğini belirten 5 adet soru da bulunmaktadır. Her maddeye verilecek cevap kodları 1.00 ile 5.00 arasında değişmektedir. Dereceleme maddeleri "1-Kesinlikle Katılmıyorum, 2-Katılmıyorum, 3-Kısmen Katılıyorum, 4-Katılıyorum, 5-Tamamen Katılıyorum" seçeneklerinden oluşmaktadır. Aralıkların eşit olduğu varsayımından hareket edilerek, aritmetik ortalamalar için puan aralığı katsayısı 0.80 olarak bulunmuştur. Aritmetik ortalamaların değerlendirme aralığı Tablo 1'de verilmiştir.

Tablo 1. Aritmetik Ortalamaların Değerlendirme Aralığı

Aralık	Seçenek	Aralığın Değeri
1.00–1.80	Kesinlikle Katılmıyorum	ok Olumsuz
1.81–2.60	Katılmıyorum	Olumsuz
2.61–3.40	Kısmen Katılıyorum	Orta
3.41–4.20	Katılıyorum	Olumlu
4.21–5.00	Tamamen Katılıyorum	ok Olumlu

Bu araştırmada veri toplama aracının cronbach (α) katsayısı 0,93 olarak bulunmuştur.

Veri özümleme Teknikleri

Verilerin analizinde SPSS 15.0 paket programı kullanılmıştır. Araştırma verilerinin çözümlemesinde frekans, aritmetik ortalama, standart sapma ve ortalamalar arasındaki farkın anlamlı olup olmadığını saptamak için t-testi ve varyans analizi teknikleri kullanılmıştır. Anlamlılık düzeyi .05 olarak alınmıştır.

BULGULAR VE YORUM

Araştırmaya 189 öğretmen katılmıştır. Araştırmaya katılanların %38.6'sı (73 kişi) kadın, %61.4'ü (116 kişi) erkektir.

Araştırmaya katılanların yaşa göre dağılımı şöyledir; 25 ve altı %1.6 (3 kişi), 26-30 yaş %7.4 (14 kişi), 31-35 yaş %26.5 (50 kişi), 36-40 yaş %37 (70kişi), 41 ve üzeri %27.5 (52 kişi) yaş grubunu oluşturmaktadır.

Araştırmaya katılanların eğitim seviyesine göre dağılımı şöyledir; Ön lisans %11.1 (21 kişi), lisans %83.1(157 kişi), yüksek lisans %5.8 (11 kişi) mezunudur.

Araştırmaya katılanların meslek yılına göre dağılımı şöyledir;0-5 yıl %4.8(9 kişi),6-10 yıl %13.8 (26 kişi),11-15 yıl %43.9 (83 kişi),16-20 yıl %19 (36 kişi),21 yıl ve üzeri %18.5 (35 kişi) oluşturmaktadır.

Araştırmaya katılanların okuttuğu sınıfa göre dağılımı şöyledir;1 sınıf %22.8 (43 kişi), 2 sınıf %22.3 (44kişi), 3 sınıf %22.2 (42 kişi), 4.sınıf %17.5 (33 kişi), 5 sınıf %14.3 (27 kişi) okutmaktadır.

Araştırmaya katılan sınıf öğretmenlerinin anket maddelerine ilişkin cevapların ortalamaları Tablo 2'de verilmiştir.

Tablo 2. Yapılandırmacı Eğitim Değerlendirme Anketi

	N=189	X	SS	
1	Program toplumun genel ihtiyacını karşılayabilecek niteliktedir.	3.19	.762	Orta
2	Program yapılandırmacı öğretim tekniklerine uygun hazırlanmıştır.	3.61	.718	Olumlu
3	Programda öğrencilerin bireysel farklılıkları göz önünde tutulmuştur.	2.92	.980	Orta
4	Program kolay anlaşılabilir ve uygulanabilir niteliktedir	3.21	.925	Orta
5	Program öğrencilerin ön öğrenmelerini kullanmalarına olanak sağlamaktadır.	3.51	.829	Olumlu
6	Program içeriği günceldir.	3.59	.868	Olumlu
7	Program öğrencilere bilgi sunmaktan çok bilgiye ulaşmaları için yol göstermektedir.	3.72	.799	Olumlu
8	Program öğrencilerin bölgesel ve yöresel farklılıkları göz önünde bulundurularak hazırlanmıştır.	2.16	.915	Olumsuz
9	Program öğrenci merkezlidir.	3.60	.817	Olumlu
10	Kılavuz kitaplardaki etkinlikler öğrencinin ilgi ve ihtiyaçlarına uygun hazırlanmıştır.	3.11	.899	Orta
11	Programın uygulanmasında okullarımızdaki araç-gereçler yeterli olmuştur.	1.98	1.021	Olumsuz
12	Programın içeriği hazırlanırken aşamalılık ilkesine uyulmuştur.	3.33	.824	Orta
13	Program yeterli düzeyde esnekler.	3.28	.832	Orta
14	Bitişik eğik yazı kullanımı öğrencilerin kişisel yazı karakterinin gelişmesine olanak sağlamaktadır.	3.13	1.214	Orta
15	Program öğrenci ve çevre etkileşimine ve öğrenci dil gelişimine yardımcı olmaktadır.	3.21	.914	Orta
16	Programda öğrencilerin düşüncelerini, sorgulamalarını geliştiren açık uçlu sorular kullanılmıştır.	3.57	.820	Olumlu
17	Program uygulamasında kullanılan yöntem ve	3.47	.822	Olumlu

	teknikler, öğrencilerin bilgiyi yapılandırarak edinmelerine ve problem çözme becerilerinin gelişmesine fırsat vermektedir.			
18	Programda öğrenmenin gerçekleşmesi için içsel ve dışsal motivasyon gelişimine önem vermektedir	3.40	.756	Orta
19	Temalar gerçek hayatla bağlantılı ve özgündür.	3.47	.896	Olumlu
20	Programın özellikleri uygulayıcılar tarafından bilinmektedir.	3.12	.955	Orta
21	Programda öğretmen öğrenciye rehber niteliktedir.	3.56	.883	Olumlu
22	Programda öğretmen yeterli alan ve formasyon bilgi-becerilerini sergileyebilmektedir.	3.21	.997	Orta
23	Program öğretmenlerin görüşleri alınarak hazırlanmıştır.	2.57	1.102	Olumsuz
24	Program ölçme değerlendirmede yeni yaklaşımlar içermektedir.	3.50	.861	Olumlu
25	Ölçme değerlendirmede kullanılan ölçekler doğru ve objektif olarak değerlendiriliyor.	3.13	.892	Orta
26	Programda kullanılan performans değerlendirmede, özgün değerlendirme, öğretmen gözlemleri, portfolyo gibi teknikler yeterlidir.	3.18	.956	Orta
27	Programda öğrencinin davranışsal becerilerini değerlendirirken yöneltilen test modelleri sadece tek davranışı yoklamaktadır.	3.15	.877	Orta
28	Programın birden değişmesi yerine kademeli olarak değişmesi uygulanabilirlik seviyesini artırır.	3.85	1.015	Olumlu
29	Program öğrencileri araştırmaya sevk ediyor.	3.58	.962	Olumlu

Tablo 2'ye göre öğretmenlerin yeni ilköğretim müfredatıyla ilgili olarak; yapılandırmacı öğretim tekniklerine uygun olarak hazırlandığı, öğrencilerin ön öğrenmelerini kullanmalarına olanak sağladığı, bilgi sunmaktan çok bilgiye ulaşmaları için yol gösterdiği, öğrencilerin problem çözme becerilerine fırsat verdiği görüşlerine katılmaktadırlar (Olumlu). Programın öğrenci merkezli olduğu, düşünmeyi ve sorgulamayı geliştiren açık uçlu sorular kullanıldığı, temaların gerçek hayatla bağlantılı olduğu görüşlerine katılmaktadırlar (Olumlu).

Bununla birlikte yeni programın bölgesel ve yöresel farklılıkları göz önünde bulundurmadan hazırlandığı, okullardaki araç ve gereçlerin yetersiz olduğu belirtilmiştir (Olumsuz). Programın birden değişmesi yerine kademeli olarak değişmesi uygulanabilirlik seviyesini arttırır fikrine de katılmaktadırlar (Olumlu).

Araştırmaya katılanlar müfredatın öğrenci merkezli olarak hazırlandığı, öğretmenin öğrenciye rehber niteliğinde olduğu, öğrenciyi araştırmaya sevk ettiği görüşlerine katılmakta (Olumlu) ancak müfredatın hazırlanırken öğretmen görüşleri alınmadan hazırlandığını düşünmektedirler (Olumsuz).

Araştırmaya katılanlarına cinsiyetlere göre görüşlerinin farklı olup olmadığını belirlemek amacıyla t testi yapılmış; sadece 25. soruda anlamlı bir fark görülmüştür ($p < .05$).

Tablo 3. Araştırmaya Katılan Öğretmenlerin Cinsiyetlerine Göre Anket Maddelerine İlişkin Görüşlerinin t Testi Sonuçları

25. Ölçme değerlendirilmede kullanılan ölçekler doğru ve objektif olarak değerlendiriliyor						
	N	X	SS	sd	t	p
Bayan	73	2.96	.904	187	-2.139	.034
Bay	116	3.24	.871			

Tablo 3'e göre bay katılımcılar bayan katılımcılara göre ölçme değerlendirilmede kullanılan ölçekler doğru ve objektif olarak değerlendiriliyor görüşüne daha çok katılmaktadırlar.

Araştırmaya katılanların yaşa göre görüşlerinin farklı olup olmadığını belirlemek amacıyla varyans analizi yapılmıştır. Analiz sonuçları Tablo 4'te verilmiştir.

Tablo4- Araştırmaya Katılan Öğretmenlerin Yaşa Göre Anket Maddelerine İlişkin Görüşlerinin Varyans Analizi Sonuçları

14. Bitişik eğik yazı kullanımını öğrencilerin kişisel yazı karakterinin gelişmesine olanak sağlamaktadır						
Varyans Kaynağı	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ortalaması	F	P	Farkın Kaynağı
Gruplar arası	15,753	4	3,938	2,774	.028	36-40 ile 41 ve üzeri yaş
Gruplar içi	261,199	184	1,420			
Toplam	276,952	188	3,938			

14. soruda $p < .05$ düzeyinde anlamlı bir fark görülmüştür. Farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek için Tukey HSD testi yapılmış ve farkın 36-40 yaş ile 41 ve üzeri yaş grupları arasında, 41 ve üzeri yaş grubu lehine olduğu görülmüştür.

Araştırmaya katılanların eğitim seviyesine göre görüşlerinin farklı olup olmadığını belirlemek amacıyla varyans analizi yapılmış, .05 anlamlılık düzeyinde hiçbir soruda fark görülmemiştir.

Araştırmaya katılanların meslek yılına göre görüşlerinin farklı olup olmadığını belirlemek amacıyla varyans analizi yapılmıştır. Analiz sonuçları Tablo 5 ve Tablo 6'da verilmiştir.

Tablo 5- Araştırmaya Katılan Öğretmenlerin Meslek Yılına Göre Anket Maddelerine İlişkin Görüşlerinin Varyans Analizi Sonuçları

11. Programın uygulanmasında okullarımızdaki araç-gereçler yeterli olmuştur.						
Varyans Kaynağı	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ortalaması	F	P	Farkın Kaynağı
Gruplar arası	11,786	4	2,947	2,945	,022	6-10 yıl ile 21yıl ve üzeri, 11-15 yıl ile 21yıl ve üzeri
Gruplar içi	184,129	184	1,001			
Toplam	195,915	188				

11.soruda $p < .05$ düzeyinde anlamlı bir fark görülmüştür. Farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek için Tukey HSD testi yapılmış ve farkın 6-10 yıl ile 21yıl ve üzeri grupları arasında, 21 yıl ve üzeri grubu lehine, 11-15 yıl ile 21yıl ve üzeri grupları arasında da 21 yıl ve üzeri grubu lehine olduğu görülmüştür.

Tablo 6. Araştırmaya Katılan Öğretmenlerin Meslek Yılına Göre Anket Maddelerine İlişkin Görüşlerinin Varyans Analizi Sonuçları

18. Programda öğrenmenin gerçekleşmesi için içsel ve dışsal motivasyon gelişimine önem vermektedir						
Varyans Kaynağı	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ortalaması	F	P	Farkın Kaynağı
Gruplar arası	5,488	4	1,372	2,476	,046	16-20 yıl ile 21yıl ve üzeri
Gruplar içi	101,951	184	,554			
Toplam	107,439	188				

18. soruda $p < .05$ düzeyinde anlamlı bir fark görülmüştür. Farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek için Tukey HSD testi yapılmış ve farkın 16-20 yıl ile 21yıl ve üzeri grupları arasında, 21 yıl ve üzeri grubu lehine olduğu görülmüştür.

Araştırmaya katılanların okuttuğu sınıfa göre görüşlerinin farklı olup olmadığını belirlemek amacıyla varyans analizi yapılmış, .05 anlamlılık düzeyinde hiçbir soruda fark görülmemiştir.

SONUÇ

Ülkemizde eğitimde yapılan son yıllardaki araştırmalarla yapılandırmacı eğitim yaklaşımı benimsenmiş 2005-2006 öğretim yılında da yapılandırmacılık temelli yeni ilköğretim programı uygulamaya konulmuştur.

2005-2006 öğretim yılından beri uygulanan bu yeni sistemle ilgili uygulayıcı olan öğretmenlerin genelde olumlu bir tutum sergiledikleri görülmektedir. Araştırmaya katılan öğretmenler, yeni programın öğrenci merkezli olduğu, öğretmenin sınıfta bilgiyi hazır bir şekilde vermektense öğrenciyi araştırmaya sevk ettiği, öğretmenin konunun bir rehber şeklinde olduğu şeklindeki görüşlere katılmaktadırlar.

Bununla birlikte okuldaki araç ve gereçlerin yetersiz olduğu, sınıf ortamlarının kullanışsızlığından ve alan darlığından dolayı etkinliklerin verimli bir şekilde yapılamadığı konularına da dikkat çekmişlerdir. Okullarda uygulanan etkinliklerde materyal eksikliği, sınıflardaki oturma düzeninin uygun olmayışı ve sınıfların mevcudunun kalabalık oluşuna da dikkat çekip etkinliklerin uygulanmasında bu etkenlerden dolayı sıkıntılar yaşadıklarını da vurgulamışlardır.

Araştırmaya katılan öğretmenler yeni müfredatla ilgili öğrencilerin problem çözme becerilerinin gelişmesine fırsat verdiği, öğrencinin düşünme becerilerini artırdığını, araştırmaya sevk ederek öğrencinin bilgiyi kendisinin bulmasını sağladığını da belirtmişlerdir.

Öğretmenlerin programla ilgili daha detaylı biçimde bilgilendirilmeleri için öğretim yılı başı ve sonunda verilen seminerlerde bu konuya ağırlık verilmelidir.

KAYNAKÇA

1. ÇINAR, O., TEYFUR, E. ve TEYFUR, M. (2006). İlköğretim Okulu Öğretmen ve Yöneticilerinin Yapılandırmacı Eğitim Yaklaşımı ve Programı Hakkındaki Görüşleri, *İnönü Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, Cilt:7 Sayı:11.

2. DEMİREL, Ö. (2001). *Eğitim sözlüğü*, Pegem A Yayıncılık, Ankara.
3. KOÇ, G.(2002) *Yapılandırmacı Öğrenme Yaklaşımının Duyuşsal ve Bilişsel Öğrenme Ürünlerine Etkisi*. Yayınlanmamış Doktora Tezi, Hacettepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Ankara.
4. MEB, BEP. (2007). “*Yapılandırıcı Öğrenme Kuramı*” Temel Yaklaşımlar. <http://bep.meb.gov.tr/eicerikDis/default.aspx?ders=9274> (20/11/2008).
5. OĞUZKAN, F. (1993). *Eğitim terimleri sözlüğü*, Emel Matbaacılık, Ankara.
6. ÖZDEN, Y. (2003). *Öğrenme ve Öğretme*, Pegem A Yayıncılık, Ankara:
7. SENGER, H. C.(2007). *Yapılandırmacı Eğitim Yaklaşımları ve Bu Doğrultuda Hazırlanan Yeni Müfredata İlişkin Öğretmen Görüşleri*, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Kafkas Üniversitesi S.B. Enstitüsü, Kars.